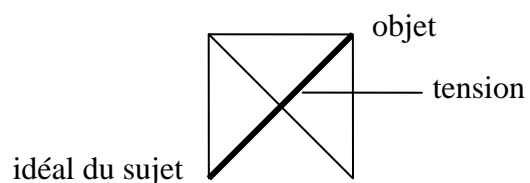
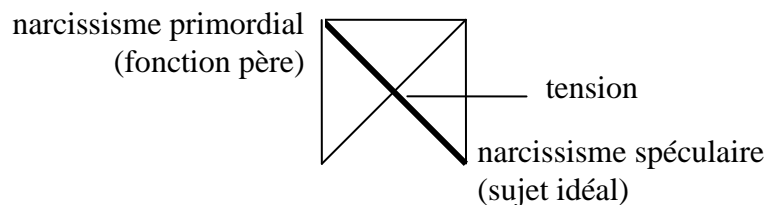
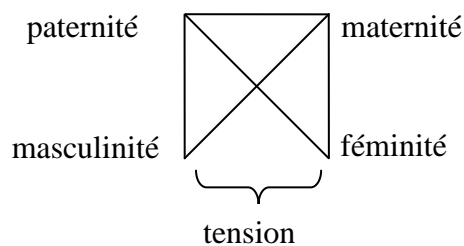


René Lew,
(le 24 mars 2013, au colloque de L'acte psychanalytique),
le 7 octobre 2013

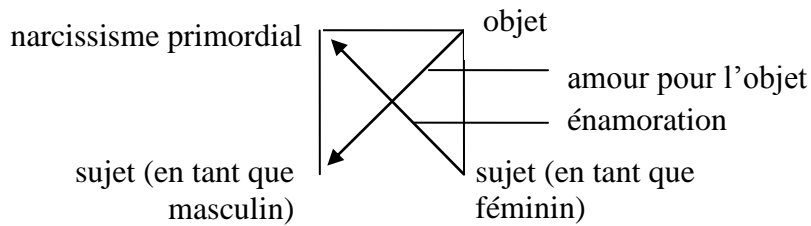
Positions : (37) Aimer

Si une tension opère dans la structure œdipienne des discours, ce n'est pas seulement entre les positions sexuées comme masculine et féminine — une tension opérant entre ces termes, différenciés de façon polaire, et jouant au regard du non-rapport qui définit la faille structurale —, mais c'est aussi dans la définition de l'existence narcissique et dans l'induction de l'objet, afin d'en assurer la tenue structurale que le non-rapport rendrait sans cela précaire.

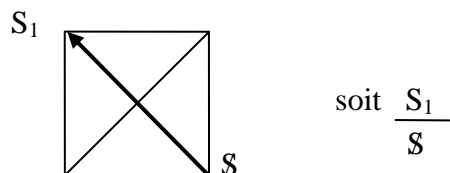


L'amour, sous ces deux modes freudiens, met donc plus largement en tension le quadrangle modal et œdipien — avec pour conséquence une désidentification du fils et de la mère ou de la fille et du père.

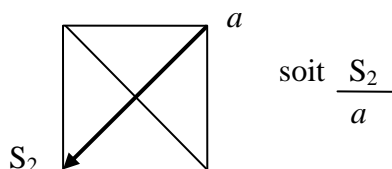
Avant d'en aborder la question dans mes termes actuels, je rappellerai les termes freudiens. Freud distingue l'amour pour l'objet (maternel) qui est le fait de la position masculine et l'amour narcissique (énamoration) qui est le fait de la position féminine.



Dans l'énamoration, c'est la fonction existentielle qui est visée (cela correspond à s'assurer de son existence de sujet) et, au travers d'elle, la signifiante.



Dans la relation à l'objet, c'est du mode d'objectalisation du signifiant qu'il s'agit, à partir de l'attrait (*agalma* ou même *détrit*) qu'exerce l'objet.



L'ensemble se détermine en discours :

$$\frac{S_1}{S} \longrightarrow \frac{S_2}{a}$$

Aimer (en liant ces deux modes), c'est donc tenir discours. C'est faire opérer une tenue (*Spannung* → tension). Lacan le soulignait à propos du tourniquet des discours.

Aujourd'hui j'insisterai sur la récursivité du S_1 — ou plus exactement du S_2 (dans son rapport à un autre S_2). Alors le lien du sujet au S_1 existentiel est plutôt une co-récursivité, ou une récursivité ouverte (non refermée sur un objet).

Cet ensemble se définit structurellement comme *philia*. J'y reviendrai pour insister sur la *philia* comme amour (y compris dans le transfert) plus que comme amitié.

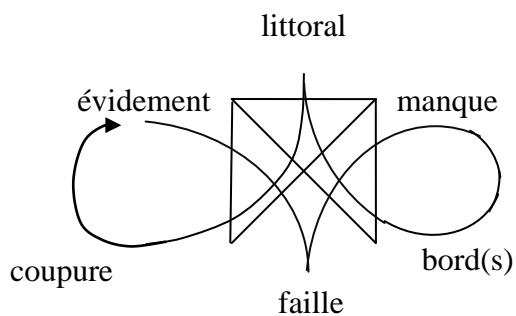
Au total je dirai que l'amour est ce qui permet la tenue du signifiant ($S_1 \rightarrow S_2$) à partir de la définition de celui-ci depuis sa récursivité. Et c'est l'ouverture de cette récursivité — matérialisée comme faille dans le schéma de structure qui en permet l'abord — qui appelle à l'amour. Cet appel se présente comme la demande de l'Autre (l'Autre étant la spatialisation et de là la fixation de l'ensemble signifiant) à la base de la définition lacanienne de la pulsion comme subjectale :

($\mathcal{S} \diamond D$).

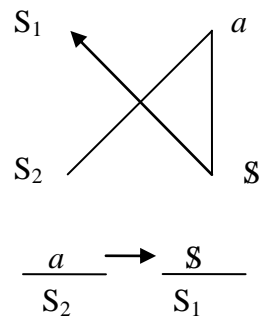
Et le discours analytique est le renversement du discours par excellence que Lacan appelle celui du Maître, puisqu'il se fonde sur le langage

$$\frac{\mathcal{S}}{s} : \frac{S_1}{\mathcal{S}} \text{ et } \frac{S_2}{a} ,$$

en y introduisant la récursivité sous la fonction de la pulsion de mort et de l'évidement qui en dépend, la Mort symbolique étant le Maître absolu.

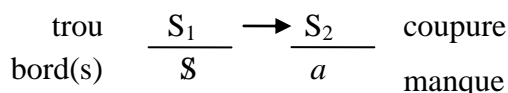


Soit



discours analytique

et non plus



discours du Maître

