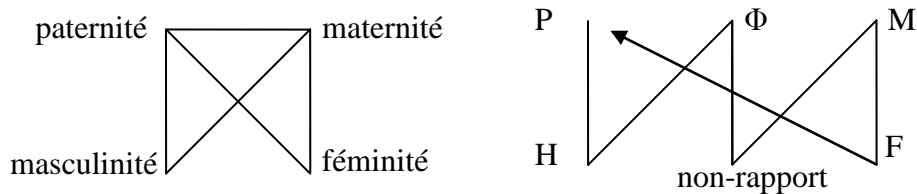


René Lew,  
(7 mars 2013),  
29 mars 2013

## Positions : (22) Sexualiser

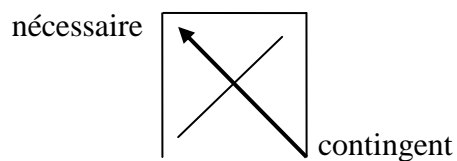
Faut-il superposer le sexe et le six, comme j'avais tenté de structurer les modalités, à la suite de Robert Blanché<sup>1</sup>, de façon hexadique ?

C'est possible en ajoutant (par exemple) au carré œdipien les fonctions qui y infèrent



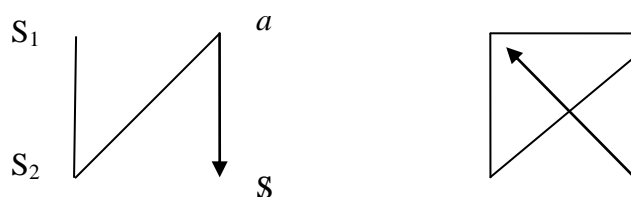
au travers des positions œdipiennes, la fonction phallique et le non-rapport.

Pour moi le psychanalyste se positionne au poste du contingent (ou du féminin) à viser la nécessité phallique que porte la fonction Père. C'est ce que Lacan appelle version vers le Père, où il situe aussi le *Verliebtheit* de Freud, du contingent à la nécessité, du « cesse de ne pas s'écrire » au « ne cesse pas de s'écrire ».



Le psychanalyste, féminisé d'être un tenant de la lettre, vise par là la récursivité de la signifiante  $S_1$

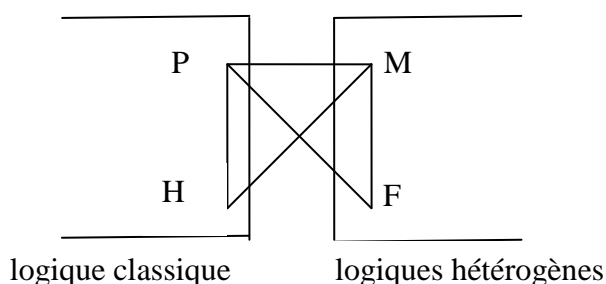
<sup>1</sup> R. Blanché, *Les structures intellectuelles*, P.U.F.



En fait il y a deux modes de la compacité (la fonction Père, comme la récursivité, vient compactifier les objets du monde, sans cela épars)<sup>2</sup> ils déterminent la position masculine et la position féminine. Parallèlement le nouage borroméen (sinthome) noue les registres sinon épars du nœud (R, S, I,  $\Sigma$ ).

Lacan distingue ainsi la logique classique masculine où s'indique que la généralité de la castration (les hommes et les femmes sont tous des Hommes, assujettis à la castration) est « contenue » (Lacan *dixit*) par la fonction Père. Dit autrement « [...] il n'y a pas d'universelle [de proposition universelle] qui ne doive se contenir d'une existence [une proposition existentielle, modale] qui la nie. »<sup>3</sup>

À l'opposé, Lacan situe dans l'hétéros féminin les logiques que Quine appelle « déviantes » eu égard à la logique classique. Je ne les énumère pas ici. Pour prolonger Lacan, je les appelle « logiques hétérogènes ».

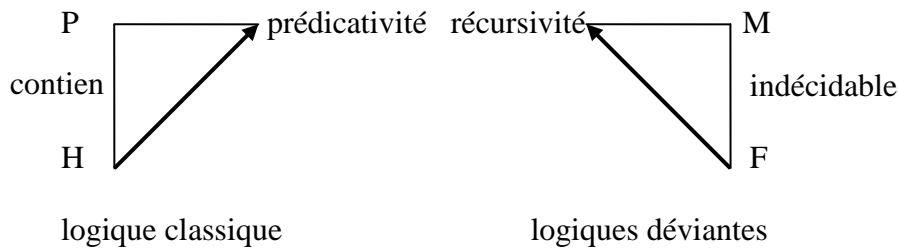


La logique classique détermine l'univers humain comme masculin. Les logiques hétérogènes, qui ne sont pas, chacune, « toute universalisante » (c'est-à-dire pas entièrement), jouent de particularité.

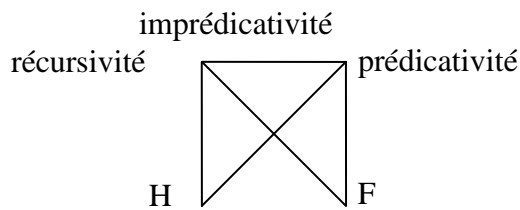
Pour moi la logique masculine, classique, vise la prédictivité des choses et du monde, celle des sciences canoniques, et, surtout, mécanistes. Par contre les logiques féminines, hétérogènes à cette dernière, visent la récursivité de la signifiante et de la parole ; elles jouent d'indécidabilité.

<sup>2</sup> R.L., « Rien de plus compact qu'une faille », colloque Œdipe, 2005. Lacan l'avance dans *Encore*, mais son propos est bien mal retranscrit. (La page 13 du texte établi, au Seuil, est assez erronée.)

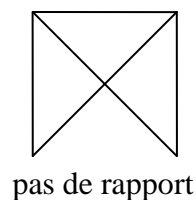
<sup>3</sup> J. Lacan, « L'étourdit », *Autres écrits*, p. 451.



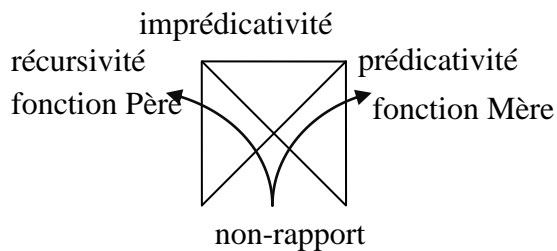
Le chiasme, qui associe ces deux modes de logifier, les « littoralise » imprédictivement. Leur lien est imprédictif.



Soit :  $(\text{récursivité} \rightarrow (\text{imprédictivité} \rightarrow \text{prédicativité}))$ . C'est souligner qu'il n'y a pas de rapport direct entre ces assises logiques (puisqu'elles sont intégrables l'une à l'autre) ; leur seul rapport, comme imprédictif, détermine la prédicativité depuis la récursivité, ou, comme dit Freud, la fonction intellectuelle depuis le processus affectif.



De là la double référence de ce non-rapport à la fonction Père comme récursive, et qui fait rapport de l'évidement qui la constitue, et à la fonction Mère comme prédictive, et qui souligne le non-rapport.

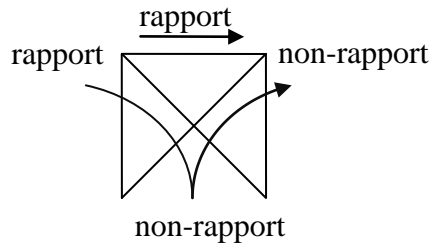


On peut l'entendre comme

(rapport  $\rightarrow$  (non-rapport  $\rightarrow$  non-rapport))  
 $\leftarrow$   $\leftarrow$

et à la fois (puisque l'imprédicativité est aussi bi-directionnelle) :

(rapport  $\rightarrow$  (rapport  $\rightarrow$  non-rapport)).  
 $\leftarrow$   $\leftarrow$



Au fond, cela spécifie deux modes de référenciation du non-rapport. Dit autrement la fonction Père comme récursive (présentification de l'absence) donne la raison du non-rapport, quand l'objet interdit (la fonction Mère) de ce non-rapport est la transcription de la fonction Père. Comme on en joue comme d'un avant et d'un après, on parle communément d'origine et de conséquence. Le non-rapport pris en objet retranscrit ainsi la fonction récursive elle-même.

