

René Lew,
le 7 mars 2013
après une remarque (réitérée) de Frédéric Dahan

Positions : (11^{ter}) On se terre ?¹

Peut-être est-ce invitation à se taire. Depuis quarante ans que je cause dans les lieux psychanalytiques, je n'ai eu qu'un seul principe directif et subjectif : puisque personne n'est jamais exactement d'accord avec personne, pourquoi ne ferais-je pas savoir ma position (ce qui implique : la produire, l'étayer, la prolonger...) ? Elle touchera bien qui le voudra. De fil en aiguille et de désaccords en désaccords (plus ou moins fondés), ma position a concerné un champ d'intérêts de plus en plus vaste. Parallèlement, bien entendu, la question des fondements s'est posée. Et l'analyse conduit à la synthèse. Le champ d'intérêts s'est focalisé sur l'évident... dont se soutient tout champ, en tant que signifiant. Cette synthèse est à mon avis le propos de Freud, mais sûrement pas celui de Lacan. Lier les deux implique cette position que je fais mienne « tout naturellement » : la seule façon de synthétifier (plus que synthétiser) l'hétérogénéité bien venue des positions subjectives dans la psychanalyse, c'est de rappeler le Père primordial (cf. Position 20), le tenant-lieu de la singularité, soit l'unarité, soit encore « l'unité des béances en jeu » (Lacan). De là ma position, que je répète : je ne parle que de béance, sachant que les modulations de celle-ci sont multiples. Et de même les façons de l'appréhender par la parole (référer, transférer, conférer...). D'où ces « Positions » — qui risquent de lasser, j'imagine bien ! Je n'irait donc pas jusqu'à 36. Mais j'annonce bien sûr une 21^{ème} : sexualiser² (et encore d'autres).

Au moins nous avons des discussions (pas un forum) — à quelques uns du moins, mais ça s'élargira.

C'est entendu, je ferai un texte sur « récursivité et savoir absolu »³ (j'allais dire : « sexualité et savoir absolu »). Mais c'est sûrement parce que je ne comprends pas ce que je devrais ... (saisir, comprendre, entendre ?). Et, tant que je suis en veine de discours, je poursuis... (une chimère ? une sorcière métapsychologique ? un furet⁴ ?).

La question du jour et de fond est donc celle-ci : ma politique est-elle (la) bonne ? Qui pourra y répondre ? Sûrement pas moi. Je vais pour l'heure dans le sens de ma plus grande pente.

Je ne parle depuis quelques années que d'échappement des fondements (dans ce qu'ils produisent), sachant que pour l'essentiel (qui est signifiant) cet échappement est récursivité. Cependant je pense que ce fond, bien sûr hégélien, a existé de tout temps. Mais c'est pour moi Hegel remis sur pieds par Marx.

¹ J. Lacan : l'homme est un animal de terrier (référence ?).

² Cf. R.L., « S'expliquer », 2002. Commentaire du livre de J. Allouch *Le sexe du maître*, Exils, 2001.

³ C'est dans une autre série (que je ne diffuse guère) sur *Équivocités, récursivité, imprédictivité*. Ce sera la livraison 122.

⁴ Pour ramoner sa cheminée.

Une association de psychanalyse n'a qu'un sens : qu'on y puisse parler avec d'autres, prêts à faire de même. L'association ne saurait être le gardien des usages et des bonnes pratiques. D'ailleurs elle n'a pas de terre ni de troupeau (mais certains prétendent le contraire) dont elle se ferait le gardeur.