

René Lew,
11 janvier 2013

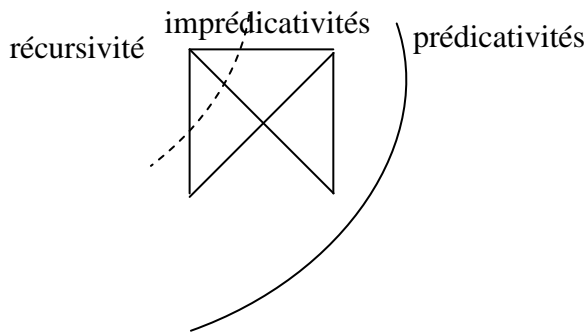
Positions : (7) Résister¹

Si le transfert fait résistance dans la cure, c'est à mon avis dans l'ordre des choses. Car cette résistance fait front contre la dédialectisation de la prédictivité d'avec la récursivité. Dit plus directement, c'est résister à la prédictivité en ce qu'elle objectivise tout. C'est donc résister à l'objectivation des choses, des signifiants, de soi-même comme sujet, de l'Autre... Résister, c'est ainsi faire opérer l'imprédictivité. Mais la difficulté que suscite la résistivité transférentielle est qu'elle s'oppose au frayage (à la conductibilité), et donc par là elle contrevient à l'imprédictivité. De là le côté paradoxal de la résistance. C'est comme la défense qui fait quand même symptôme — pour éviter un (autre) symptôme. Le transfert joue ainsi de nécessité et d'impossibilité, non sans équivoque. Ainsi s'impliquent réaction thérapeutique négative et transfert négatif.² Par là, c'est la construction du monde qui laisse à désirer (de nouveau l'équivoque).

Le problème est en fait le même que celui qui surgit d'une tentative de « guérison » d'une position psychosée fixée aux niveaux extensionnels de la structure (objets prédictifs conservant, ou plutôt non, la trace de l'imprédictivité qui les a constitués en objets, je veux dire : en objets signifiants) : cette tentative de sortie de la position psychosée ne se met en fait en place que depuis celle-ci et la mise en forme de dialectique de ce qui n'est pas encore relittoralisé prend l'allure connue du délire et de l'hallucination. C'est que la prédictivité a pris le pas (!) sur la récursivité. Éviter la prédictivité isolationniste, aussi dans le cadre d'une cure, peut passer par la mise en place de cet évitement quand même depuis ce dont on veut se départir de prédictivité coupée de ou, simplement, supplantant l'imprédictivité qui l'a constituée. C'est là que la résistance intervient : comme le fait de la prédictivité, mais en se présentant pourtant comme une lutte contre la prédictivité tendant à se scinder de la récursivité. Aussi la résistance a-t-elle ce côté positif qui permet d'en réorganiser la mise en jeu de la récursivité.

¹ R.L., « Rési(n)stances », in *Mad in France*, Tendances floues, 2009. (Avec un joli lapsus de l'éditeur: "concatération" pour "concaténation".) Ici donné en annexe.

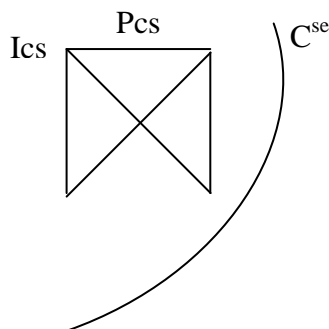
² R.L., « « L'échappement ou : Le ratage signifiant au centre de la cure, ou encore : Comment jouer de négativité à bon escient ? », colloque *Réaction thérapeutique négative et passage à l'acte*, Buenos Aires, 2011.



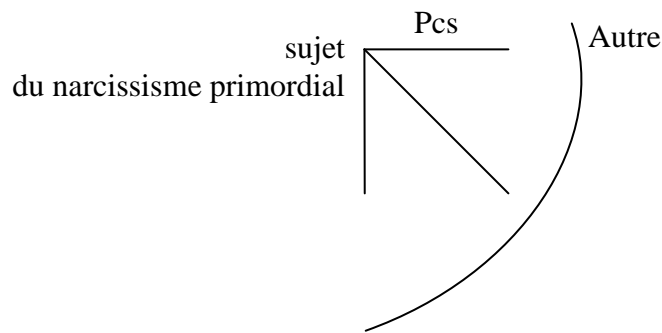
Dans une cure, il s'agit donc de laisser se mettre en place une résistance d'un autre ordre que celle qui émane d'une protection directe du sujet à l'égard de ce qui s'impose des objets. C'est alors d'une résistance *a priori* prédictive qu'il s'agit, mais tournée contre soi, selon une récursivité à l'envers en quelque sorte, laquelle ouvre asphériquement à une récursivité directe.

Résister, c'est donc aussi rendre le sujet résistant — et en même temps c'est forcément réduire l'interaction (l'asphéricité) des liens récursivité-prédictivités, tout en mettant celle-ci en place. Entre la résistance des choses et celle du sujet, un paradoxe se met en place, favorable et défavorable à l'imprédictivité. C'est donc que celle-ci ne va pas de soi. Il faut bien, pour l'assumer, que le sujet dépasse (c'est une *Aufhebung*) ce qui tend à s'annuler — le dépasse en un surnuméraire... qui fait objet. Résister, cela va de soi, c'est aller dans le sens inverse de ce que Lacan appelle « collaborer » dans « Télévision ». C'est aussi dire qu'on ne va pas « collaber » récursivité et prédictivités.

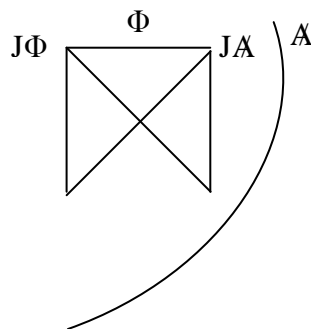
Le frayage dont parle Freud n'est par contre que la facilitation du passage imprédictif. Il opère bien entendu (!) par la voie du langage, en allant de l'inconscient récursif à la conscience prédictive.



Il fait donc trait (d'esprit) entre le sujet du narcissisme et l'Autre.



Aussi est-ce à la jouissance de l'Autre qu'aboutit l'effet phallique de la jouissance narcissique.



Et c'est contre cette jouissance néfaste (*Unlust*, JA) que joue la résistivité du sujet, en particulier celle de l'analysant. L'essentiel est de permettre entre cure et passe l'aller et le retour (construction-déconstruction) de la fonction à l'objet et de l'objet à la fonction. Nous sommes bien alors dans le cas des « barrières de contact » de Freud, d'un clivage (*Spaltung*) faisant passage, et la résistivité est un oxymoron.

La résistivité assure ainsi du rapport depuis le non-rapport. Elle est *contien* de l'universel véridique du propositionnel au profit de l'existence modale (Position 8) et elle vise à réduire la signification au profit du sens, et celui-ci au profit du non-sens. Et ce « profit » lui-même se marque comme plus-de-jouir, dont la jouissance phallique, comme insensée, peut s'étayer. Réversion de l'en-plus (le surnuméraire précédent) à l'en-moins qui l'induit.

La tenue du sujet (de l'inconscient), c'est sa résistivité. Il se distingue ainsi de l'Autre (cette distinction est *Unlust* pour le sujet : ce n'est pas (sa) jouissance, voire ce n'est qu'une jouissance pour lui néfaste ou une anti-jouissance), en ne se désistant pas *dans* l'objet (la *Versagung* n'est pas le fait du sujet, mais celui de l'Autre), ni *devant* l'objet. Ce faisant, il conserve son désir, effet de résistivité lui permettant de persister dans son désir, et de ne pas céder devant/à l'Autre, de ne pas se démettre de son narcissisme comme opposé (en tant qu'induisant une relation existentielle) au non-rapport à l'objet, propre à l'« abjet ».

La résistivité est à la fois ce qui s'oppose à la fluence du signifiant, à sa conductibilité (comme représentance d'un site signifiant à l'autre) et ce qui le *marque* comme obstacle, c'est une *enstasis*, l'instance de la lettre dans le signifiant, ainsi distinct de la signifiante. Mais, si le signifiant flue de façon incessante, il n'y a alors rien pour le marquer. Je veux dire : c'est le

désir, comme relatif à l'objet, voire la pulsion, qui marque la place de l'objet comme aussi celle du sujet : équivocité du poinçon (entre \wedge , \vee , $<$ et $>$), en ce qu'il fait lien du fantasme à la pulsion, d'un autre à l'Autre, et inversement. Soit :

$$(\mathcal{S} \diamond a) \rightarrow \\ (\mathcal{S} \diamond (\mathcal{S} \diamond D))$$

et

$$(\mathcal{S} \diamond D) \rightarrow \\ (\mathcal{S} \diamond (\mathcal{S} \diamond a)).$$

La résistivité, c'est le poinçon que le sujet introduit dans la raison signifiante pour y plaquer sa marque. (Voir le « Made in Germany » de Freud à propos de la dénégation.) Le désir et le désir contrarié vont de pair, comme le refoulement et le retour du refoulé. Aussi le désir est-il le plus souvent « ambivalent », en ce qu'il est fondé d'« hainamoration ».

Vite dit : la résistivité fait l'ohm.

Alors résister soutient le *zoon politikon* (Position 11).